

ANEXO 3.

Formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones.

| 1. Descripción de la Evaluación | | | |
|---|---|-----------|--------|
| 1.1 Nombre de la Evaluación: | Evaluación sobre la Construcción de Indicadores a Nivel Componente | | |
| 1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa) | 02/06/2017 | | |
| 1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa) | 21/07/2017 | | |
| 1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece | | | |
| Nombre: | Mtro. Josué Hernández Arrieta | | |
| Unidad administrativa: | Dirección de Evaluación del Sistema de Control Interno, de la Contraloría Municipal | | |
| 1.5 Objetivo general de la evaluación: | Verificar que los indicadores de desempeño y sus fichas técnicas cumplan con las características de diseño conforme a los Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la metodología del marco lógico, emitidos por el Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC). | | |
| 1.6 Objetivos específicos de la evaluación: | Promover una cultura de creación de indicadores del desempeño, como instrumentos para la rendición de cuentas. | | |
| 1.7 Metodología utilizada en la evaluación: | Metodología del Marco Lógico Procedimiento para Evaluación de Indicadores del Desempeño | | |
| Instrumentos de recolección de información: | | | |
| Cuestionarios: | Entrevistas: | Formatos: | Otros: |
| | | | X |
| Especifique: | Base de Datos extraída del Sistema de Presupuesto Basado en Resultados | | |
| Descripción de las técnicas y modelos utilizados: | Análisis de construcción de indicadores bajo los criterios CREMAA (Claridad, Relevancia, Economía, Monitoreable, Adecuado y Aportación Marginal) | | |

| 2. Principales Hallazgos de la Evaluación | |
|--|--|
| 2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: | |
| Derivado del análisis realizado, se identifican áreas de oportunidad en el conocimiento de la Metodología del Marco Lógico en el personal encargado de elaborar los indicadores del desempeño; particularmente en lo concerniente a Reglas de Sintaxis para el Resumen Narrativo, Planteamiento de Fórmulas, Medios de Verificación y Supuestos. | |
| 2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones. | |
| 2.2.1 Fortalezas | Gran cantidad de indicadores del Desempeño a nivel componente |
| 2.2.2 Oportunidades | Mejorar la rendición de cuentas, mediante la construcción de indicadores contruidos bajo los criterios CREMAA. |



| | |
|-------------------|---|
| 2.2.3 Debilidades | Desconocimiento de Reglas de sintaxis Descripción de variables en planteamiento de la Fórmula Descripción de Medios de Verificación Descripción de Supuestos |
| 2.2.4 Amenazas | Existen componentes de la ficha del indicador que no fueron analizados, porque en general no cumplen con la definición señalada en la metodología del marco lógico: Tipo de Indicador, Línea Base y Meta. |

3. Conclusiones y Recomendaciones de la Evaluación

| | |
|--|--|
| 3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación | |
| 1 | En general los Resúmenes Narrativos, de los Indicadores no cumplen con las Reglas de Sintaxis. |
| 2 | Se observa un uso generalizado de Acrónimos para la descripción de las variables dependiente y explicativa utilizadas en la fórmula de cálculo. |
| 3 | Los medios de verificación no cumplen con los requisitos de composición establecidos en la norma. |
| 4 | En general los supuestos planteados no son condiciones “externas” al municipio, que deben cumplirse para poder lograr el objetivo planteado. |
| 5 | |
| 3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia | |
| 1 | Replantar el Resumen Narrativo de los indicadores cumpliendo con las reglas de sintaxis señaladas por la metodología del marco lógico para el nivel componente. |
| 2 | Replantar la fórmula de los indicadores, haciendo uso de variables que sean claras, objetivas y tengan relación con el nombre del indicador y el resumen narrativo. |
| 3 | Construir los medios de verificación de acuerdo a lo estipulado en la norma; mismo que deben incluir; Nombre completo del documento que sustenta la información; Unidad Responsable de su resguardo; Liga de acceso (en caso de estar publicados en página web). |
| 4 | Replantar los supuestos, considerando aquellos que sean “condiciones externas” al municipio (no a la Dirección General de Desarrollo Institucional) que deben de cumplirse a fin de que se pueda lograr el objetivo planteado. |
| 5 | |

4. Datos de la Instancia Evaluadora

| | |
|---|---|
| 4.1 Nombre del coordinador de la evaluación | C.P. Martín Millán Soberanes |
| 4.2 Cargo | Director de Evaluación del Sistema de Control Interno |
| 4.3 Institución a la que pertenece | Contraloría Municipal de León |
| 4.4 Principales colaboradores | Mtro. Josué Hernández Arrieta Lic. Jazmín Alejandra Durán Ruíz Lic. Ana Laura Septién Hernández |
| 4.5 Correo electrónico | martin.millan@leon.gob.mx |
| 4.6 Teléfono (con clave lada) | 01 477 788 00 00 ext. 1446 o 1448 |



5. Identificación del (los) programas(s) y origen de los recursos (Municipal, Estatal, Federal y Ramo 33)

| | | | |
|--|--|-----------------------|--|
| 5.1 Nombre del (os) programa(s) evaluados | 5.5.1.2 Programa León Digital (Ramo 33) 5.6.1.1 Programa Modelo De Administración Integral Para Los Servidores Públicos Centralizados Y Descentralizados (Recurso Municipal) 5.6.3.1 Programa De Reestructura De La Administración Pública Municipal (Recurso Municipal) 5.6.3.5 Programa Municipal Para Mejorar La Atención Y Servicio De León (Recurso Municipal) 5.7.1.1 Programa De Profesionalización Y Permanencia En El Servicio Público Municipal (Recurso Municipal) 5.7.1.2 Programa Mayor Calidad De Vida Para Los Servidores Públicos” (Recurso Municipal) 5.7.1.3 Programa De Sistema De Gestión De Calidad (Recurso Municipal) | | |
| 5.2 Siglas | No aplica | | |
| 5.3 Ente público al que pertenece(n) el (los) programa(s): Municipio de León | | | |
| 5.4. Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s) | | | |
| Poder Ejecutivo | Poder Legislativo | Poder Judicial | Ente Autónomo |
| No aplica | No aplica | No aplica | No aplica |
| 5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece (n) el(los) programa(s): | | | |
| Federal | X | Estatal | Local X |
| 5.6 Nombre de la(s) unidades administrativas y de los titular(es) cargo del (los) programa(s) | | | |
| 5.6.1 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programas | | | |
| Dirección General de Desarrollo Institucional | | | |
| 5.6.2 Nombre(s) de los titulares de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada): | | | |
| Nombre | C.P. Enrique Rodrigo Sosa Campos | Unidad Administrativa | Director General de Desarrollo Institucional |
| E mail | enrique.sosa@leon.gob.mx | Teléfono | (477) 788-0000 Ext. 1500 y 1501 |

6. Datos de Contratación de la Evaluación

| | | | |
|--|-------------------------|------------------------------------|--|
| 6.1 Tipo de contratación | No Aplica | | |
| 6.1.1 Adjudicación Directa | 6.1.2 Invitación a tres | 6.1.3 Licitación Pública Nacional: | |
| No Aplica | No Aplica | No Aplica | |
| 6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación | | No Aplica | |
| 6.3 Costo total de la evaluación: | No Aplica | | |
| 6.4 Fuente de financiamiento | No Aplica | | |



7. Difusión de la Evaluación

| | |
|---|---|
| 7.1 Difusión en internet de la evaluación | http://www.leon.gob.mx/contraloria/programaanticorruccion/ |
| 7.2 Difusión en internet del formato | http://www.leon.gob.mx/contraloria/programaanticorruccion/ |

León



CONTRALORÍA
MUNICIPAL

Administración 2015-2018