

ANEXO 3.

Formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones.

| 1. Descripción de la Evaluación | | | |
|---|---|-----------|--------|
| 1.1 Nombre de la Evaluación: | Evaluación sobre la Construcción de Indicadores a Nivel Componente | | |
| 1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa) | 02/06/2017 | | |
| 1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa) | 21/07/2017 | | |
| 1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece | | | |
| Nombre: | Mtro. Josué Hernández Arrieta | | |
| Unidad administrativa: | Dirección de Evaluación del Sistema de Control Interno, de la Contraloría Municipal | | |
| 1.5 Objetivo general de la evaluación: | Verificar que los indicadores de desempeño y sus fichas técnicas cumplan con las características de diseño conforme a los Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la metodología del marco lógico, emitidos por el Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC). | | |
| 1.6 Objetivos específicos de la evaluación: | Promover una cultura de creación de indicadores del desempeño, como instrumentos para la rendición de cuentas. | | |
| 1.7 Metodología utilizada en la evaluación: | Metodología del Marco Lógico Procedimiento para Evaluación de Indicadores del Desempeño | | |
| Instrumentos de recolección de información: | | | |
| Cuestionarios: | Entrevistas: | Formatos: | Otros: |
| | | | X |
| Especifique: | Base de Datos extraída del Sistema de Presupuesto Basado en Resultados | | |
| Descripción de las técnicas y modelos utilizados: | Análisis de construcción de indicadores bajo los criterios CREMAA (Claridad, Relevancia, Economía, Monitoreable, Adecuado y Aportación Marginal) | | |

| 2. Principales Hallazgos de la Evaluación | |
|---|--|
| 2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: | |
| Derivado del análisis realizado, se identifica que el personal encargado de elaborar los indicadores del desempeño posee conocimiento de la Metodología del Marco Lógico, no obstante hace falta reforzar lo relacionado a los siguientes temas: Fórmula, Medios de Verificación y Supuestos. | |
| 2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones. | |
| 2.2.1 Fortalezas | Entendimiento de la Metodología del Marco Lógico Considerable cantidad de indicadores del desempeño a nivel componente. |
| 2.2.2 Oportunidades | Mejorar la rendición de cuentas mediante la construcción de indicadores que cumplan con los criterios CREMAA. |

| | |
|-------------------|---|
| 2.2.3 Debilidades | Deficiencia en la utilización de las Reglas de sintaxis en el resumen narrativo Utilización de generalizada de acrónimos para la descripción de las variables en la fórmula de cálculo del indicador. Inadecuada descripción de Medios de Verificación Inadecuada descripción de Supuestos |
| 2.2.4 Amenazas | Existen componentes de la ficha del indicador que no fueron analizados, porque en general no cumplen con la definición señalada en la metodología del marco lógico: Tipo de Indicador, Línea Base y Meta. |

3. Conclusiones y Recomendaciones de la Evaluación

| | |
|--|--|
| 3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación | |
| 1 | Existen varios Resúmenes Narrativos, que no cumplen con las Reglas de Sintaxis. |
| 2 | Uso generalizado de acrónimos en la descripción de las variables en la fórmula de cálculo. |
| 3 | Los medios de verificación no cumplen con los requisitos de composición establecidos en la norma. |
| 4 | En general los supuestos planteados no son condiciones “externas” al municipio, que deben cumplirse para poder lograr el objetivo planteado. |
| 5 | |
| 3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia | |
| 1 | Replantear el Resumen Narrativo de los indicadores cumpliendo con las reglas de sintaxis señaladas por la metodología del marco lógico para el nivel componente. |
| 2 | Replantear las fórmulas de cálculo describiendo adecuadamente las variables explicativas y dependientes. |
| 3 | Construir los medios de verificación de acuerdo a lo estipulado en la norma; mismo que deben incluir; Nombre completo del documento que sustenta la información; Unidad Responsable de su resguardo; Liga de acceso (en caso de estar publicados en página web). |
| 4 | Replantear los supuestos, considerando aquellos que sean “condiciones externas” al municipio (no a la Dirección General de Desarrollo Institucional) que deben de cumplirse a fin de que se pueda lograr el objetivo planteado. |
| 5 | |

4. Datos de la Instancia Evaluadora

| | |
|---|---|
| 4.1 Nombre del coordinador de la evaluación | C.P. Martín Millán Soberanes |
| 4.2 Cargo | Director de Evaluación del Sistema de Control Interno |
| 4.3 Institución a la que pertenece | Contraloría Municipal de León |
| 4.4 Principales colaboradores | Mtro. Josué Hernández Arrieta Lic. Jazmín Alejandra Durán Ruíz Lic. Ana Laura Septién Hernández |
| 4.5 Correo electrónico | martin.millan@leon.gob.mx |
| 4.6 Teléfono (con clavelada) | 01 477 788 00 00 ext. 1446 o 1448 |

5. Identificación del (los) programas(s) y origen de los recursos (Municipal, Estatal, Federal y Ramo 33)

| | | | |
|--|---|-----------------------|----------------------------|
| 5.1 Nombre del (os) programa(s) evaluados | 2.3.1.2 Programa De Certeza Jurídica, Regularización Y Acceso A Servicios Básicos (Ramo 33) 2.5.1.1 Programa De Créditos De Vivienda Para Jefas De Familia (Recurso Municipal) 4.4.2.1 Programa De Monitoreo De Asentamientos Irregulares Y En Proceso De Regularización (Recurso Municipal) 4.4.2.2 Programa De Fomento A La Vivienda (Recurso Federal) 4.4.3.1 Programa De Consolidación Y Densificación De La Ciudad (Recurso Municipal) | | |
| 5.2 Siglas | No aplica | | |
| 5.3 Ente público al que pertenece(n) el (los) programa(s): | Municipio de León | | |
| 5.4. Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s) | | | |
| Poder Ejecutivo | Poder Legislativo | Poder Judicial | Ente Autónomo |
| No aplica | No aplica | No aplica | No aplica |
| 5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece (n) el(los) programa(s): | | | |
| Federal | X | Estatal | Local X |
| 5.6 Nombre de la(s) unidades administrativas y de los titular(es) cargo del (los) programa(s) | | | |
| 5.6.1 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programas | Instituto Municipal de Vivienda | | |
| 5.6.2 Nombre(s) de los titulares de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada): | | | |
| Nombre | Arq. Amador Rodríguez Ramírez | Unidad Administrativa | Director General del IMUVI |
| E mail | amador.rodriguez@imuvi.gob.mx | Teléfono | (477) 714-5051 y 714-2100 |

6. Datos de Contratación de la Evaluación

| | | | |
|--|-------------------------|------------------------------------|--|
| 6.1 Tipo de contratación | No Aplica | | |
| 6.1.1 Adjudicación Directa | 6.1.2 Invitación a tres | 6.1.3 Licitación Pública Nacional: | |
| No Aplica | No Aplica | No Aplica | |
| 6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación | No Aplica | | |
| 6.3 Costo total de la evaluación: | No Aplica | | |
| 6.4 Fuente de financiamiento | No Aplica | | |

7. Difusión de la Evaluación

| | |
|---|---|
| 7.1 Difusión en internet de la evaluación | http://www.leon.gob.mx/contraloria/programaanticorrupcion/ |
|---|---|

7.2 Difusión en internet del formato

<http://www.leon.gob.mx/contraloria/programaanticorruccion/>

León



CONTRALORÍA
MUNICIPAL

Administración 2015-2018

Dirección de Evaluación del Sistema de Control Interno